

Комитет по образованию Санкт-Петербурга  
Санкт-Петербургская академия постдипломного  
педагогического образования  
Институт детства  
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения  
региональной диагностической работы по оценке  
метапредметных результатов освоения обучающимися  
основных общеобразовательных программ  
2015-2016 учебный год  
(входная диагностика, сентябрь 2015г.)**

Санкт-Петербург

2015

## Содержание

### Введение

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»
2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании
3. Общие результаты выполнения диагностической работы
4. Анализ результатов выполнения диагностической работы

### Рекомендации по результатам мониторинга

Приложение 1. Входная диагностическая работа для учащихся 1-х классов

Приложение 2. Диагностические работы по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников (2-4 классы)

## Введение

В связи с введением и реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) и других основополагающих документов по модернизации образования вопросы качества деятельности всех субъектов образования вызывают повышенный интерес у специалистов педагогической науки и практики. Разработка критериев, показателей и форм контроля качества образования становится особенно актуальной, поскольку от единства в понимании качества зависит эффективность освоения инноваций всеми участниками образовательного процесса.

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций (далее ОО) необходима для принятия обоснованных управленческих решений, для выявления причинно-следственных связей развития инновационных процессов, коррекции тех или иных просчетов и недоработок.

Одним из показателей качества образования является качество результатов. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальное исследование качества образования (НИКО), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО).

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и

национальных исследованиях (включая новую форму оценки образовательных результатов – Всероссийская проверочная работа) предметом изучения в РСОКО стали метапредметные планируемые результаты.

В данном аналитическом отчете представлены результаты мониторинговых исследований достижения метапредметных результатов младшими школьниками в Санкт-Петербурге в рамках РСОКО в сентябре 2015 года.

## **1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»**

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

*Целью мониторинговых исследований* является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные Стандартом изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

*Принципы мониторинга:*

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта
- **Аргументированность:** органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования

- Упорядоченность: взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»
- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

#### *Функции мониторинга:*

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации. Необходимо, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обсчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров и учителей школ-лабораторий по введению ФГОС НОО).

Входная диагностическая работа в 1 классе проводится с целью определения стартовых возможностей первоклассников, составляется на основании ФГОС дошкольного образования. Практическим результатом проведения данной работы является корректировка рабочих программ учителя по предметам начального общего образования и программы формирования УУД.

**Цель мониторинга:** определить уровень стартовых возможностей учащихся 1-х классов; скорректировать рабочие программы учителя в соответствии с полученными результатами диагностической работы.

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (2-4 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО.

**Цель мониторинга:** выявить сформированность метапредметных умений учащихся 2-4 классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции.

Большинство заданий каждой диагностической работы разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом



сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

## **2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании**

В мониторинге сформированности метапредметных умений младших школьников (стартовая диагностика) принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга и школ городского подчинения.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-4.

**Таблица 1. Количество участников исследования (1-е классы)**

Районы	Количество по списку	Количество учащихся выполнивших работу
Адмиралтейский	1266	1142
ГБОУ Академическая гимназия № 56	249	236
Василеостровский	1641	1482
Выборгский	4164	3772
Калининский	4125	3898
Кировский	2807	2570
Колпинский	1778	1604
Красногвардейский	2922	2675
Красносельский	4160	3694
Кронштадтский	382	353
Курортный	630	568
Московский	2664	2391
Невский	4555	4106
Петроградский	849	768
Петродворцовый	1182	1076
Приморский	5569	5055
Пушкинский	2503	2177
Фрунзенский	3383	3071
Центральный	1729	1575
ГБОУ СОШ №660	5	5
ГБОУ Вторая Санкт – Петербургская гимназия	61	58
Выборгская коррекционная школа	70	64
<b>Итого:</b>	<b>46694</b>	<b>42340</b>

Работу выполняли 42256 учеников общеобразовательных классов (из 46610 учащихся по списку школ, участвующих в проведении диагностической работы), 84 ученика коррекционных школ (64 ученика из Выборгской коррекционной школы и 20 учеников коррекционных школ Колпинского района). Число учащихся, выполнявших работу, составляет 91% от общего количества первоклассников школ города.

**Таблица 2. Количество участников исследования (2-е классы)**

Район	Количество по списку	Количество учащихся выполнявших работу
Адмиралтейский	1118	962
Василеостровский	1496	1344
Выборгский	4050	3671
Выборгский (корр.)	80	66
Калининский	3753	3439
Кировский	2745	2487
Колпинский	1589	1453
Крсногвардейский	2624	2397
Красносельский	3682	3380
Кронштадтский	339	314
Курортный	590	537
Московский	2462	2230
Невский	4056	3677
Петроградский	804	725
Петродворцовый	1051	951
Приморский	5093	4625
Пушкинский	2244	2045
Фрунзенский	3175	2896
Центральный	1771	1619
ГБОУ СОШ №660	8	8
ГБОУ Вторая Санкт – Петербургская гимназия	70	63
ГБОУ Академическая гимназия № 56	244	228
	<b>43044</b>	<b>39117</b>

Списочный состав учащихся - **43044** человека. Выполняли работу – **39117** человек (90,9%). Не выполняли работу 3927 человек, что составляет 9,1% от числа учащихся выполнявших работу. В целом по городу не выполняли работу 157 условных классов учащихся.

**Таблица 3. Количество участников исследования (3-и классы)**

Район	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
СОШ № 660 ГБНОУ «СПб ГДТЮ»	3	3

Адмиралтейский	1137	1021
Василеостровский	1403	1270
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	134	123
Выборгский	3912	3547
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	240	218
Калининский	3671	3371
Кировский	2511	2320
Колпинский	1576	1428
Красногвардейский	2513	2300
Красносельский	3350	3035
Кронштадтский	367	345
Курортный	509	447
Московский	2233	2034
Невский	3838	3489
Петроградский	777	666
Петродворцовый	1038	908
Приморский	4608	4176
Пушкинский	2295	2117
Фрунзенский	3079	2793
Центральный	1734	1597
<b>ИТОГО</b>	<b>40929</b>	<b>37199</b>

Выполняли работу 90% третьеклассников. Не выполняли работу – 3730 человек, что составляет 10,0% от числа выполнявших работу, т.е. каждый 10-й ученик отсутствовал по какой-либо причине.

**Таблица 4. Количество участников исследования (4-е классы)**

Район	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
Адмиралтейский	1100	997
Василеостровский	1403	1270
Выборгский	3919	3919
Калининский	3715	3391
Кировский	2573	2328
Колпинский	1554	1412
Красногвардейский	2518	2287
Красносельский	3386	3101
Кронштадтский	340	294
Курортный	472	399
Московский	2228	2018
Невский	3841	3458
Петроградский	740	657
Петродворцовый	971	871
Приморский	4565	4166
Пушкинский	2093	1898
Фрунзенский	3082	2791
Центральный	1899	1712
ГБОУ Вторая Санкт –	145	133

Петербургская Гимназия		
ГБОУ Академическая гимназия № 56	228	203
ГБОУ СОШ № 660 ГБОУ «СПб ГДТЮ»	6	6
<b>ИТОГО</b>	<b>40861</b>	<b>36958</b>

Количество учащихся, выполнявших входную диагностическую работу, составило 90% от списочного состава четвероклассников.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод том, что в среднем исследовании приняли участие **90% учащихся начальных классов Санкт-Петербурга.**

### **3. Общие результаты выполнения диагностической работы**

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизованную систему оценивания (таблица 5).

**Таблица 5. Максимальные баллы**

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
1 класс	28	1 (соответствует 100%)
2 класс	8	1 (соответствует 100%)
3 класс	16	1 (соответствует 100%)
4 класс	12	1 (соответствует 100%)

**Таблица 6. Средние коэффициенты выполнения заданий**

Класс	Средний коэффициент
<i>1 класс</i>	0,84
2 класс	0,75
3 класс	0,70

4 класс	0,73
---------	------

Как видно из таблицы, учащиеся всех классов достигли среднего уровня выполнения заданий (более 70%), что свидетельствует об успешном *процессе формирования универсальных учебных действий* (делать выводы о сформированности УУД можно лишь по окончании 4 класса).

Сравнивать данные, полученные в 1-х и остальных (2-4) классах некорректно, так как у данных мониторингов были разные цели: в первом случае оценить *стартовые возможности первоклассников* (интеллектуальную готовность к обучению в начальной школе), во втором случае – оценить *ход формирования универсальных учебных действий* у учащихся 2-4 классов.

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблицах 7-10.

**Таблица 7. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (1 класс)**

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,57	0,74	0,86	0,79	0,78	0,87	0,80	0,62	0,91	0,80	<b>0,77</b>
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,60	0,96	0,97	0,89	0,80	0,96	0,96	0,69	0,95	0,89	<b>0,87</b>
Василеостровский	0,61	0,93	0,98	0,93	0,82	0,98	0,96	0,83	0,99	0,903	<b>0,89</b>
Выборгский	0,58	0,86	0,93	0,87	0,80	0,93	0,90	0,708	0,94	0,87	<b>0,84</b>
Калининский	0,46	0,80	0,91	0,85	0,75	0,90	0,84	0,63	0,91	0,82	<b>0,79</b>
Кировский	0,60	0,83	0,91	0,86	0,76	0,91	0,89	0,66	0,91	0,87	<b>0,82</b>
Колпинский	0,57	0,87	0,92	0,86	0,78	0,91	0,89	0,70	0,92	0,87	<b>0,83</b>
Красногвардейский	0,62	0,85	0,94	0,88	0,79	0,92	0,91	0,72	0,93	0,85	<b>0,84</b>
Красносельский	0,60	0,85	0,93	0,86	0,76	0,92	0,89	0,67	0,92	0,85	<b>0,82</b>
Кронштадтский	0,58	0,89	0,97	0,88	0,78	0,91	0,83	0,58	0,96	0,85	<b>0,82</b>
Курортный	0,63	0,89	0,96	0,90	0,81	0,92	0,87	0,74	0,92	0,87	<b>0,85</b>
Московский	0,61	0,87	0,92	0,87	0,80	0,92	0,91	0,74	0,93	0,86	<b>0,84</b>
Невский	0,63	0,84	1,00	0,92	0,75	0,95	0,93	0,70	0,95	0,92	<b>0,86</b>
Петроградский	0,48	0,76	0,91	0,82	0,74	0,89	0,83	0,63	0,919	0,77	<b>0,77</b>
Петродворцовый	0,60	0,88	0,93	0,87	0,79	0,92	0,89	0,66	0,89	0,87	<b>0,83</b>
Приморский	0,57	0,87	0,92	0,86	0,79	0,92	0,88	0,74	0,91	0,84	<b>0,83</b>
Пушкинский	0,74	0,92	0,92	0,95	0,84	0,96	0,95	0,76	0,93	0,86	<b>0,89</b>
Фрунзенский	0,60	0,85	0,92	0,85	0,75	0,91	0,88	0,83	0,892	0,84	<b>0,84</b>

Центральный	0,63	0,84	0,93	0,88	0,76	0,93	0,87	0,70	0,90	0,83	<b>0,83</b>
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,66	0,94	0,92	0,94	0,78	0,93	0,93	0,76	0,97	0,88	<b>0,87</b>
ГБОУ школа №660	0,80	0,90	0,95	0,80	1,00	1,00	1,00	0,87	1,00	1,00	<b>0,93</b>
Выборгская коррекционная	0,56	0,67	0,82	0,74	0,74	0,85	0,79	0,60	0,95	0,82	<b>0,75</b>
<b>Итого:</b>	<b>0,57</b>	<b>0,85</b>	<b>0,93</b>	<b>0,87</b>	<b>0,79</b>	<b>0,92</b>	<b>0,89</b>	<b>0,70</b>	<b>0,93</b>	<b>0,86</b>	<b>0,84</b>

Полученные результаты свидетельствуют о довольно высоком уровне предшкольной подготовки учащихся, как в общеобразовательных классах, так и в коррекционных. Особенно высокие результаты в академической гимназии №56, Второй Санкт-Петербургской Гимназии, в школе № 660 (при небольшом количестве учеников, выполнявших работу), Василеостровском, Пушкинском и Невском районах.

**Таблица 8. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (2 класс)**

Район	№1	№2	№3	№4	№5	№6	Средний коэффициент
Адмиралтейский	0,66	0,64	0,62	0,89	0,90	0,68	0,73
Василеостровский	0,69	0,63	0,64	0,81	0,88	0,62	0,71
Выборгский	0,71	0,66	0,68	0,90	0,92	0,66	0,76
Выборгский (коррекц.)	0,72	0,58	0,71	0,89	0,82	0,53	0,71
Калининский	0,66	0,62	0,68	0,86	0,89	0,64	0,72
Кировский	0,64	0,62	0,56	0,84	0,90	0,64	0,70
Колпинский	0,70	0,65	0,69	0,89	0,92	0,68	0,75
Крсногвардейский	0,73	0,68	0,74	0,89	0,93	0,66	0,77
Красносельский	0,66	0,64	0,65	0,88	0,91	0,63	0,73
Кронштадтский	0,67	0,67	0,60	0,89	0,92	0,62	0,73
Курортный	0,74	0,76	0,74	0,89	0,88	0,74	0,79
Московский	0,68	0,68	0,68	0,88	0,89	0,66	0,74
Невский	0,70	0,69	0,69	0,90	0,90	0,68	0,76
Петроградский	0,64	0,60	0,60	0,85	0,85	0,61	0,69
Петродворцовый	0,66	0,69	0,66	0,89	0,92	0,67	0,75
Приморский	0,72	0,68	0,70	0,89	0,91	0,66	0,76
Пушкинский	0,65	0,64	0,64	0,86	0,89	0,64	0,72
Фрунзенский	0,70	0,69	0,69	0,89	0,90	0,68	0,76
Центральный	0,74	0,70	0,69	0,91	0,90	0,71	0,78
ГБОУ СОШ № 660	1,00	0,67	1,00	1,00	0,67	0,71	0,84
ГБОУ Вторая Санкт – Петербургская гимназия	0,82	0,83	0,83	0,94	0,94	0,84	0,86
ГБОУ Академическая гимназия № 56	0,64	0,70	0,69	0,86	0,93	0,68	0,75

<b>Итого</b>	<b>0,71</b>	<b>0,67</b>	<b>0,69</b>	<b>0,89</b>	<b>0,89</b>	<b>0,66</b>	<b>0,75</b>
--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Следует отметить достаточно ровные результаты, показанные в различных образовательных организациях по каждому из заданий, что может свидетельствовать о достоверности полученных данных и о том, что сложность работы соответствовала познавательным возможностям учащихся и программам начального образования.

**Таблица 9. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (3 класс)**

Район	Задания						Средний коэфф.
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	
ГБОУ СОШ № 660	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Адмиралтейский	0,60	0,73	0,60	0,82	0,44	0,70	0,65
Василеостровский	0,83	0,73	0,70	0,93	1,01	0,66	0,81
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0,74	0,83	0,74	0,91	0,76	0,74	0,79
Выборгский	0,56	0,71	0,56	0,80	0,38	0,60	0,60
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,65	0,85	0,72	0,92	0,43	0,76	0,72
Калининский	0,62	0,95	0,63	0,85	0,50	0,67	0,70
Кировский	0,58	0,76	0,56	0,85	0,41	0,65	0,63
Колпинский	0,64	0,79	0,62	0,89	0,49	0,68	0,68
Красногвардейский	0,63	0,79	0,64	0,88	0,52	0,72	0,70
Красносельский	0,59	0,76	0,60	0,86	0,43	0,72	0,66
Кронштадтский	0,66	0,80	0,65	0,84	0,39	0,75	0,68
Курортный	0,83	0,85	0,66	0,89	0,62	0,84	0,78
Московский	0,62	0,80	0,64	0,87	0,47	0,71	0,68
Невский	0,68	0,82	0,66	0,88	0,52	0,75	0,72
Петроградский	0,54	0,73	0,51	0,82	0,37	0,60	0,59
Петродворцовый	0,71	0,80	0,63	0,90	0,49	0,72	0,71
Приморский	0,63	0,79	0,65	0,86	0,48	0,72	0,69
Пушкинский	0,56	0,73	0,59	0,83	0,43	0,65	0,63
Фрунзенский	0,62	0,80	0,62	0,88	0,49	0,74	0,69
Центральный	0,62	0,78	0,62	0,85	0,50	0,73	0,68
<b>Средний коэффициент</b>	<b>0,65</b>	<b>0,80</b>	<b>0,64</b>	<b>0,87</b>	<b>0,52</b>	<b>0,72</b>	<b>0,70</b>

100% результаты выполнения работы третьеклассниками школы № 660 могут быть объяснены либо очень маленькой выборкой (3 человека), либо нарушениями порядка проведения работы. Достаточно высокие по

сравнению с другими участниками результаты, показанные в Василеостровском районе, могут быть объяснены большим количеством неточностей, допущенных в районе при обработке данных (например, коэффициенты выше 1). В остальном, результаты, показанные в различных образовательных организациях по каждому из заданий, достаточно однородны.

**Таблица 10. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (4 класс)**

Район	Коэффициенты выполнения заданий							Ср. коэффициент
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	
Адмиралтейский	0,82	0,75	0,83	0,71	0,37	0,79	0,84	0,70
Василеостровский	0,83	0,73	0,70	0,93	-	0,66	-	0,81
Выборгский	0,88	0,77	0,86	0,73	0,36	0,81	0,64	0,72
Калининский	0,85	0,71	0,78	0,63	0,33	0,79	0,62	0,67
Кировский	0,84	0,72	0,82	0,66	0,29	0,82	0,64	0,68
Колпинский	0,89	0,79	0,87	0,74	0,39	0,84	0,62	0,73
Красногвардейский	0,88	0,80	0,85	0,71	0,41	0,78	0,65	0,73
Красносельский	0,86	0,70	0,80	0,67	0,31	0,78	0,59	0,67
Кронштадтский	0,84	0,70	0,85	0,74	0,30	0,76	0,61	0,68
Курортный	0,91	0,78	0,90	0,74	0,46	0,81	0,74	0,73
Московский	0,88	0,80	0,82	0,71	0,38	0,81	0,68	0,73
Невский	0,87	0,76	0,85	0,69	0,39	0,82	0,64	0,72
Петроградский	0,81	0,70	0,76	0,64	0,34	0,71	0,57	0,64
Петродворцовый	0,86	0,75	0,82	0,72	0,36	0,83	0,68	0,72
Приморский	0,88	0,79	0,84	0,70	0,38	0,81	0,64	0,72
Пушкинский	0,85	0,77	0,82	0,70	0,38	0,78	0,61	0,70
Фрунзенский	0,87	0,79	0,85	0,72	0,44	0,82	0,67	0,74
Центральный	0,89	0,79	0,85	0,72	0,42	0,78	0,66	0,73
ГБОУ Вторая Санкт – Петербургская Гимназия	0,94	0,76	0,94	0,70	0,70	0,89	0,70	0,82
ГБОУ Академическая гимназия № 56	0,91	0,87	0,91	0,72	0,48	0,88	0,77	0,79
СОШ № 660 ГБНОУ «СПб ГДТЮ»	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,84	0,98
<b>Средний коэффициент</b>	<b>0,87</b>	<b>0,77</b>	<b>0,84</b>	<b>0,72</b>	<b>0,45</b>	<b>0,80</b>	<b>0,62</b>	<b>0,73</b>



Результаты, показанные в Василеостровском районе в заданиях 5 и 7, не учтены в таблице, так как были представлены некорректные данные (во многих школах коэффициенты > 1)

Качественный анализ представленных результатов, свидетельствует о том, что средний коэффициент выполнения заданий по городу достаточно высокий и составляет 73% (0,73).

Рассмотрим также выборы заданий, осуществляемые учащимися со 2 по 4 классы (данные представлены в таблицах 11, 12, 13).

**Таблица 11. Выборы учебных предметов (2 класс)**

предмет	Задание 1		Задание 2		Задание 3		Задание 4		Задание 5		Задание 6	
	% 2014	% 2015	% 2014	% 2015	% 2014	% 2015	% 2014	% 2015	% 2014	% 2015	% 2014	% 2015
Русский язык			58	58	60	64						
Математика			42	42	40	36						
Литературное чтение									17	16	33	25
Окружающий мир									83	84	67	75
Технология	72	74					51	52				
ИЗО	28	26					49	48				

**Таблица 11а**

предмет	Задание 1		Задание 2		Задание 3		Задание 4		Задание 5		Задание 6	
	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013	% 2014	% 2013
Русский язык			58	53	60	64						
Математика			42	47	40	36						
Литературное чтение									17	23	33	33
Окружающий мир									83	77	67	67
Технология	72	70					51	55				
ИЗО	28	30					49	45				

Из данной таблицы мы видим, что предпочтения учащихся при выборе материала для решения практической задачи по сравнению с 2013 и 2014 годами практически не изменились. Небольшой интерес или практическую *трудность* вызывают у учащихся задания, составленные на материале *изобразительного искусства и на материале литературного чтения*. Причем, отбор информации с точки зрения ее целесообразности на материале литературного чтения (задание №5) с каждым годом вызывает все большие трудности. Это может говорить как о качестве преподавания данных предметов, так и о низком общекультурном уровне детей.

**Таблица 12. Выборы учебных предметов (3 класс)**

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2(в%)	Задание 3(в%)	Задание 4(в%)	Задание 5(в%)
Технология	<b>65,6</b>				
Математика	<b>25,7</b>				
Русский язык		<b>27,2</b>			
Математика		<b>65,0</b>			
Русский язык			<b>58,9</b>		
Математика			<b>33,9</b>		
Окружающий мир				<b>54,4</b>	
Литературное чтение				<b>39,9</b>	
Окружающий мир					<b>64,3</b>
Литературное чтение					<b>27,7</b>

Из таблицы 12 мы видим, что при наличии выбора заданий незначительный интерес или практическую трудность вызывают у учащихся задания на материале литературного чтения и частично математики.

**Таблица 13. Выборы учебных предметов (4 класс)**

Предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2(в%)	Задание 3(в%)	Задание 4(в%)
Окружающий мир	<b>60,0</b>			
Литературное чтение	<b>40,0</b>			
Русский язык		<b>64,0</b>		

Математика		<b>36,0</b>		
Русский язык			<b>48,7</b>	
Математика			<b>51,3</b>	
Технология				<b>52,2</b>
Окружающий мир				<b>47,8</b>

Задания № 5,6,7 были представлены без выбора предмета.

На основании данных, приведенных в таблице, отметим, что в задании № 1 выбирали содержание на предмете «Окружающий мир» 67 % учащихся, 33 % выбирают предмет «Литературное чтение». Это тенденция выбора повторяется каждый год.

Обращаем внимание на выполнение учащимися задания № 7: писали работу 36958 ученика, а выполняли задание 33958 ученика: 3000 учащихся даже не приступили к выполнению задания. Содержание этого задания также относится к предмету «Литературное чтение» и предполагает, что учащиеся должны были создать высказывание. Вероятно, задание, связанное с созданием текста продолжает оставаться сложным для многих учащихся.

Также обращаем внимание на выполнение учащимися задания под № 2: примерно на 10000 больше учащихся (64 %) выбрали для выполнения материал по русскому языку, а не по математике. Это свидетельствует о том, что владение математической терминологией, использование её в речи вызывает трудности у учащихся.

#### **4. Анализ результатов выполнения диагностической работы 1 класс.**

Работа состояла из 10 заданий.

Цель первого задания: определение развития мелкой моторики руки будущего первоклассника путём копирования образца записи предложения письменными буквами. Средний коэффициент выполнения этого задания в общеобразовательных классах, как и в 2014 году, низкий–0,57 (несколько

выше, чем в прошлом), причём результаты общеобразовательных классов и коррекционных практически одинаковые (0,56).

Цель второго задания: проверка уровня сформированности умения ориентироваться на листе бумаги, пространственных представлений «вправо», «влево», «вверх», «вниз». Средний коэффициент 0,85 (от 0,73 до 0,95) в общеобразовательных школах, в коррекционных 0,67 (от 0,23 до 0,76).

Цель третьего задания: определение сформированности умения считать, понимание количественного и порядкового счёта, отношений времени и пространства. Средний коэффициент высокий – 0,93 в общеобразовательных классах и 0,82 в коррекционных.

Цель четвёртого задания: определение сформированности понятий «больше», «меньше», «слева», «справа», пространственных представлений, умения соотносить числа и цифры. Средний коэффициент соответственно 0,87 и 0,74.

Цель пятого задания: определение сформированности умения слышать и слушать текст с голоса учителя; отбирать нужную информацию для выполнения задания. Средний коэффициент в общеобразовательных классах – 0,79, в коррекционных – 0,74.

Цель шестого задания: определение круга чтения учащихся. Средний коэффициент высокий – 0,92 в общеобразовательных классах и 0,85 в коррекционных.

Цель седьмого задания: определение сформированности фонематического слуха на основе выделения нужного звука в словах. Средний коэффициент в общеобразовательных классах – 0,89, в коррекционных – 0,79.

Цель восьмого задания: выявление сформированности умения определять количество звуков в слове и соотносить слова с предметными картинками. Средний коэффициент – 0,70 в общеобразовательных классах, 0,60 в коррекционных.

Цель девятого задания: определение сформированности общих представлений об окружающем мире; умения соотносить животных и растения с продуктами питания, которые с их помощью получают. Средний коэффициент в общеобразовательных классах 0,93, в коррекционных 0,95.

Цель десятого задания: определение сформированности общих знаний об окружающем мире; умения соотносить название дерева с формой листа. Средний коэффициент в общеобразовательных классах: 0,86, в коррекционных: 0,82.

Очень высокие результаты, как и в прошлом году, показали дети в задании №3, №6 и № 9 (0,93, 0,92), причем, и в общеобразовательных классах, и в коррекционных (количественный и порядковый счет; круг чтения; соотношение продуктов питания с животными и растениями).

Самые низкие результаты, как и в прошлом году, учащиеся показали в задании № 1 (развитие мелкой моторики) – 0,57 и 0,56, но на 0,1 выше, чем результаты прошлого года; в задании №8 (определение количества звуков в слове) – 0,70 и 0,60 соответственно.

Результаты входной диагностической работы учащихся 1-ых классов, которая проводилась в сентябре 2015 года, выше, чем результаты 2014 года по всем 10-ти заданиям. Более высокие результаты показали дети в задании №7 (сформированность фонематического слуха).

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Учащиеся 1-х классов имеют общий уровень представлений о книгах, об окружающем мире, сформированы первоначальные математические представления;

У учащихся 1-х классов недостаточно сформирована готовность к овладению навыком письма, следовательно, педагогам первых классов следует работать над формированием как базовых умений, так и над формированием спектра УУД, связанных с данными навыками.

Так как лингвистические умения находятся в стадии формирования, то особое внимание необходимо уделять в 1 классе развитию фонематических

умений, то есть умение самостоятельно выполнять звуковой разбор слова; развитию умения наблюдать слова, классифицировать их по существенным признакам; знать орфографические правила и применять их в практической деятельности. Особое внимание педагогам 1-х классов следует обратить на умение слышать и слушать звуки. Это общая тенденция, хорошо прослеживаемая и в результатах данной работы.

## **2 класс.**

Работа включала 6 заданий.

Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями № 4 (умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности), № 5 (умение самостоятельно отбирать информацию с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи). Большинство учащихся могут самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности на примере уроков технологии и изобразительного искусства и самостоятельно отбирать информацию, с точки зрения ее целесообразности в решении познавательной или коммуникативной задачи (на примере уроков литературного чтения и окружающего мира). Аналогичные результаты мы получили в 2014 и в 2013 году, т.е. тенденция сохраняется.

Сохранились тенденции и в выполнении трудных для детей заданий. Наиболее сложными оказались:

№6 – умение задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений, причем 75% (в 2014г.-67%) выбирает материал из предмета окружающий мир;

№2 – подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения (выбор предметов в этом году аналогичен 2014г. 58%- русский язык и 42% - математика);

№3 – использование знаково-символических средств для создания моделей изучаемых объектов. Причем 64% (60% - 2014г.) учащихся выбрали

материал русского языка. Следовательно, моделирование условия задачи представляет сложность для учащихся.

№1 – планирование последовательности учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Для выполнения задания 74% (70% - 2014г.) детей выбирают технологию.

Данная работа выявляет проблемы в преподавании литературного чтения. Как и прошлые годы в своих работах дети редко выбирают литературное чтение. Материал, представленный для работы, оказался для детей трудным. Эти проблемы связаны с важной составляющей стратегии реализации стандарта, вопросами формирования интереса к чтению, формированию УУД, связанных с вдумчивым смысловым чтением.

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Метапредметные умения учащихся 2 –х классов находятся в стадии формирования.

Наибольшие трудности вызывают у учащихся следующие задания, связанные с формированием регулятивных и коммуникативных УУД: на умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей; умение осуществлять контроль за своей деятельностью.

Сложности вызывает и умение адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач, т.е. коммуникативные УУД.

### **3 класс.**

Работа состояла из 6 заданий.

Результаты свидетельствуют о том, что наибольшие трудности возникли у учащихся при выполнении задания № 5 (образовательные области: литературное чтение или окружающий мир), где им было предложено самостоятельно отобрать информацию для решения познавательной (окружающий мир) и коммуникативной (литературное чтение) задачи. Справились с этим заданием только 52% учащихся.

У 35 % учащихся учащиеся возникли трудности при выполнении заданий № 1 и № 3.

В задании № 1:

- по технологии учащиеся должны были выбрать нужные действия при изготовлении матрешки мастером;

- по математике учащимся предлагалось прочитать задачу, рассмотреть план решения, выбрать только нужные действия. В обоих вариантах нужно было определить порядок их выполнения.

Умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей показали 65% учащихся.

В задании № 3:

- по русскому языку и математике ученики должны были показать умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов, для решения задач. Учащимся необходимо было составить по схеме:

- ✓ русский язык – предложение
- ✓ математика – задачу.

Положительный результат был у 64% учащихся. Но каждый третий ученик не справился с этим заданием.

Перевод текста на знаково-символический язык, приводящий к построению модели, является важным этапом решения задач и вместе с тем достаточно трудным для учащихся. Поэтому необходимо на уроках включать детей в выполнение заданий в символах и знаках на материале разного рода таблиц, схем при сохранении одной и той же системы обозначений, что сделает задания понятными для всех учащихся.

При выполнении задания № 6 смогли найти способ разрешения спора 72% учащихся. Учащиеся 3-х классов уже применяют проектную деятельность в урочной и внеурочной деятельности (в соответствии с ФГОС), поэтому представили различные способы решения спора, используя при этом и свой опыт.



Успешно учащиеся справились с заданиями № 2 и № 4.

Задание № 2 (образовательные области: русский язык или математика) требовало от учащихся умения выделять существенные признаки и обобщать их. В двух вариантах задания учащимся предлагалось распределить в 3 группы:

На материале предмета «русский язык» – слова с разными орфограммами, математика – величины. Выполнили задание без ошибок 80,0 % учащихся.

Задание № 4 включало предметные области: окружающий мир и литературное чтение. Учащиеся должны были вставить пропущенные слова, которые позволили бы проследить причинно-следственные связи. С заданием справились 87,0% учащихся, что свидетельствует об умении устанавливать причинно-следственные связи.

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Метапредметные умения учащихся 3–х классов находятся в стадии формирования. Наибольшие трудности вызывают у учащихся задания, где необходимы:

- умение самостоятельно отбирать достаточную информацию в решении познавательной или коммуникативной задачи;
- умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, для решения задач;
- умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей.

Это общие тенденции всех предыдущих исследований, они связаны, прежде всего, с компетентностью педагога начальной школы в формировании регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

**4 класс.**

Работа состояла из 7 заданий.

Наиболее высокие результаты показали учащиеся при выполнении заданий № 3 (0,84) и № 6 (0,80).

Наиболее низкие результаты были получены при выполнении заданий под № 5 (0,45), № 7 (0,62).

Рассмотрим подробно выполнение каждого задания учащимися школ, выявим возможные проблемы и риски, наметим пути решения.

Задание 1. Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (регулятивные универсальные учебные действия). Предметная область: окружающий мир и литературное чтение.

В задании требовалось соотнести план текста с содержанием научно – познавательного и художественного текста.

Результат выполнения задания: 0,87

Умение соотносить план с содержанием текста продемонстрировано учащимися на высоком уровне.

Задание 2. Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: математика и русский язык.

В задании требовалось вписать в схему лингвистическое и математическое понятие. Наибольшее количество учащихся выбирают задание на основе предмета «Русский язык». Вероятно, это связано с тем, что учащиеся овладевают на протяжении четырех лет обучения понятием «часть речи» при изучении всех частей речи и часто используют его. В задании на предметном содержании «математика» требуется вписать понятие «выражение, или неравенство»; учащиеся часто не пользуются этим понятием, а выполняют задания «вычисли, сравни» и т.д.; поэтому выполнение его вызвало трудности у учащихся.

Результат выполнения задания: 0,77.

Задание 3. Предмет мониторинга: умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых

объектов/процессов, для решения задач. Предметная область: математика, русский язык.

В задании требуется проанализировать схемы, составленные на основе предмета «русский язык» (схема предложения) и «математика» (модель задачи) и дать ответ на поставленный вопрос.

Результат выполнения задания: 0,84.

Задание 4. Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи. Предметная область: окружающий мир и технология.

В задании требовалось установить причинно – следственные и ответить на вопрос.

Результат выполнения задания: 0,72.

Задание 5. Предмет мониторинга: умение осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков. Предметная область: русский язык (без выбора).

В задании требовалось проанализировать книги на предмет того, в какой из них можно найти необходимую информацию. Выполнение этого задания вызвало наибольшие трудности у учащихся при выполнении. Это связано с тем, что, вероятно, собственно работа с книгой на уроках литературного чтения, русского языка в соответствии с программой начального образования, рабочей программой не реализуется; уроки внеклассного чтения (уроки работы с книгой, библиографические уроки) не проводятся.

Результат выполнения задания: 0,45

Задание 6. Предмет мониторинга: умение самостоятельно определять информацию для выполнения задания. Предметная область: литературное чтение, окружающий мир (без выбора).

В задании требовалось проанализировать представленную информацию и ответить на заданный вопрос.

Результат выполнения задания: 0,80

Задание 7. Предмет мониторинга: умение владеть диалогической и монологической речью, отстаивать свою позицию в споре, аргументировать, приводить доказательства. Предметная область: технология, русский язык (без выбора).

В задании требовалось выбрать предложение одного из учащихся и аргументированно доказать, почему эта позиция наиболее верна. Выполнение этого задания также вызвало трудности у учащихся, потому что вероятно в системе на уроках русского языка, литературного чтения не ведется обучающая работа по созданию текстов, по умению отбирать материал для создания собственного текста, анализ разных типов текста и создание текста в соответствии с выбранным типом.

Результат выполнения работы: 0,62

*Основные выводы по результатам мониторинга:*

Наибольшие трудности учащихся вызывают задания, направленные на проверку умений работать с текстом (соотнести текст и план; создавать собственное высказывание)

По результатам проведенного в апреле 2015 года Национального исследования качества начального общего образования (НИКО) в 4 классах по предмету «Русский язык» задания, направленные на проверку умения работать с текстом вызывают аналогичные трудности и проблемы.

Вызывают трудности у учащихся задания, направленные на проверку умения работать с книгой: представлять книгу, анализировать разные книги по типу, виду; прогнозировать, в какой из книг можно найти необходимую информацию, классифицировать (группировать) книги по разным основаниям.

Вызывают трудности у учащихся задания, направленные на проверку сформированности математических понятий – владение терминологией.

## **Рекомендации по результатам мониторинга**

### Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем.
- Провести серию обучающих семинаров по формированию умения работать с текстом, с информацией на разных предметах начальной школы и внеурочной деятельности.
- Организовать проведение открытых уроков по теме «Методика проведения изложения в начальной школе», «Методика обучения сочинениям в начальной школе».
- Организовать проведение на уровне района в феврале – месяце диагностические работы по литературному чтению на предмет уровня сформированности работы с текстом (Рекомендуется использовать учебно – методическое пособие «Литературное чтение. Диагностические работы», 1 класс, 2 класс, 3 класс, 4 класс; автор Бойкина М.В.). Результаты проведенной работы обобщить и представить на уровне района.

### Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.
- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Прослушать на заседании методических объединений следующие вебинары по формированию умений работать с текстом:
  - *«Достижение образовательных результатов НОО. Формирование умения работать с текстом» – Тюрина Наталья Петровна, методист редакции русского языка и литературного чтения Центра начального образования издательства «Просвещение».*  
Запись вебинара: <https://my.webinar.ru/record/639937>
  - *«Развитие умения писать сочинения на примере курса «Русский язык» В.П. Канакиной (УМК «Школа России»)» – Марина Викторовна Бойкина, старший преподаватель кафедры начального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, соавтор УМК «Литературное чтение»; Алла Георгиевна Дигина, ведущий методист редакции русского языка и литературного чтения Центра начального образования издательства «Просвещение».*  
Запись вебинара: <https://my.webinar.ru/record/495767/>
  - *«Система работы с текстом в период обучения грамоте как основа формирования навыка смыслового чтения (УМК «Школа России»)» – Марина Викторовна Бойкина, старший*

*преподаватель кафедры начального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования, соавтор УМК «Литературное чтение».*

*Запись вебинара: <https://my.webinar.ru/record/495675/>*

- Проанализировать включенность в урок литературного чтения тематики уроков внеклассного чтения (урока работы с книгой); содержание данных уроков, провести диагностику сформированности умений работать с книгой.
- Провести обучающие семинары для учителей начальных классов по теме «Обучающие изложения», «Обучающие сочинения».
- Внести в план ВШСОКО (внутришкольная система оценки качества образования) организацию исследования по теме «Формирование умений работать с текстом на уроках литературного чтения, русского языка, окружающего мира». По итогам исследования включить контроль за результатами по развитию речевой деятельности на различных уроках в начальной школе.
- Познакомиться на методическом объединении учителей начальных классов с методическим пособием «Новое качество урока в начальной школе» (СПб, издательство «КАРО», авторский коллектив: Глаголева Ю.И., Бойкина М.В., Казанцева И.В.), а также с другими книгами серии «Петербургский вектор внедрения ФГОС»; определить возможности для включения в содержание собственных уроков данных методических рекомендаций.
- Провести внутреннее исследование в образовательных организациях на тему «Влияние педагогических технологий на формирование УУД в начальной школе»; определить наиболее эффективные технологии для формирования универсальных учебных действий.

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать входную диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с результатами общегородскими, наметить пути решения выявленных проблем.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.
- Определить учащихся, которые показали достаточно высокие результаты в метапредметной работе; составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных талантливых учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Подготовить и провести промежуточную работу, включив в нее задания, аналогичные тем, в которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине данную работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий, а также для формирования личного читательского маршрута ученика, умения работать с разными типами книг, видами книг.
- Включить в программу внеурочной деятельности программу кружков, факультативов, курсов, направленных на формирование умения



работать с книгой, формирования умений смыслового чтения в рамках разных предметов начальной школы.

- Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с проведенной диагностикой.
- Использовать в уроке и внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.
- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.

