

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Санкт-Петербургская академия постдипломного
педагогического образования
Институт детства
Кафедра начального образования

**Аналитический отчет по результатам проведения
региональной диагностической работы по оценке
метапредметных результатов освоения обучающимися
основных общеобразовательных программ
2015-2016 учебный год
(итоговая диагностика, апрель 2016г.)**

Санкт-Петербург

2016

Содержание

Введение

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»
2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании
3. Общие результаты выполнения диагностической работы
4. Анализ результатов выполнения диагностической работы

Рекомендации по результатам мониторинга

Приложение

Диагностические работы по проверке сформированности метапредметных умений у младших школьников (1-4 классы)

Введение

В связи с введением и реализацией Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) и других основополагающих документов по модернизации образования вопросы качества деятельности всех субъектов образования вызывают повышенный интерес у специалистов педагогической науки и практики. Разработка критериев, показателей и форм контроля качества образования становится особенно актуальной, поскольку от единства в понимании качества зависит эффективность освоения инноваций всеми участниками образовательного процесса.

Объективная информация о результатах деятельности образовательных организаций (далее ОО) необходима для принятия обоснованных управленческих решений, для выявления причинно-следственных связей развития инновационных процессов, коррекции тех или иных просчетов и недоработок.

Одним из показателей качества образования является качество результатов. Так как на ступени начального общего образования итоговая государственная аттестация отсутствует, мы можем делать выводы об успешности управления качеством образования по различным мониторинговым исследованиям: международные исследования качества образования (TIMSS, PIRLS), национальное исследование качества образования (НИКО, ВПР), исследование качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования (далее РСОКО).

В федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования выделяются три группы планируемых результатов: предметные, метапредметные и личностные (последние не подлежат персонифицированной оценке). Так как предметные результаты являются предметом мониторинга в перечисленных выше международных и национальных исследованиях (включая новую форму оценки

образовательных результатов – Всероссийская проверочная работа) предметом изучения в РСОКО стали метапредметные планируемые результаты.

В данном аналитическом отчете представлены результаты мониторинговых исследований достижения метапредметных результатов младшими школьниками в Санкт-Петербурге в рамках РСОКО в апреле 2016 года.

1. О мониторинговых процедурах в рамках «Региональной системы оценки качества образования»

Эффективным механизмом контроля за качеством образования на различных уровнях, а также инструментом, обеспечивающим качество образования, становятся мониторинговые исследования в соответствии с требованиями ФГОС. Мониторинг позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования.

Целью мониторинговых исследований является определение качества образования на определенных этапах обучения, выявление тенденций в их изменении, а также выявление факторов, позволяющих интерпретировать полученные результаты. Одной из важных задач мониторинга является определение того, происходят ли заданные Стандартом изменения в образовательной программе и условиях ее реализации и «работают» ли эти изменения на появление новых образовательных результатов. Это позволяет избежать формальной реализации ФГОС НОО.

Принципы мониторинга:

- **Объективность:** использование информационных данных и системы мониторинговых показателей (индикаторов), наиболее полно и достоверно характеризующих исследуемое явление;
- **Релевантность:** степень смыслового соответствия результатов запросу. Достигается благодаря анализу всех требований ФГОС НОО: к результатам образования, к структуре образовательной программы, к условиям реализации стандарта
- **Аргументированность:** органическая связь мониторинга с федеральной и региональной системой оценки качества начального образования
- **Упорядоченность:** взаимосвязь мониторинговых исследований на всех уровнях, иерархичность построения системы мониторинга, подчиненность «нижних» уровней «верхним»

- Валидность: соответствие методики проведения поставленным задачам.

Функции мониторинга:

- выявляет состояние критических или находящихся в состоянии изменения явлений, в отношении которых будет выработан курс действий на будущее (информационная);
- обеспечивает обратную связь в отношении предыдущих успехов и неудач определенной политики или программ (аналитическая);
- устанавливает соответствие обязательствам (оценочная и мотивационная).

Анализ результатов тесно связан с оценкой - отношением к фактическому результату, осуществление которой возможно благодаря сравнению достигнутых результатов с установленными нормативами. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических неудач. Эффективность осуществления аналитико-оценочной функции зависит от качества собранной информации, ее корректности, достоверности, необходимости и достаточности. Мотивационная функция обеспечивает мощное стимулирующее воздействие на всех субъектов мониторинга, которые являются потенциальными потребителями мониторинговой информации. Необходимо, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме.

Остановимся подробнее на модели внешнего мониторинга реализации ФГОС НОО, которая сложилась в Санкт-Петербурге в рамках региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Система сбора данных при проведении внешнего мониторинга включает в себя несколько уровней.

Сбор данных производится с уровня образовательного учреждения. В результате обсчета возникает массив автоматизированных показателей, показывающих срез введения ФГОС НОО на региональном уровне.

Проведение мониторинга требует подготовки участников его реализации.

Цели подготовки:

- понимание целей и задач мониторинга
- ознакомление с методикой проведения мониторинга
- получение инструкций по процедурам проведения мониторинга.

Подготовку участников осуществляет рабочая группа по проведению мониторинга (в Санкт-Петербурге рабочая группа создана на базе кафедры начального образования СПб АППО с привлечением методистов районных информационно-методических центров).

Диагностические работы для проведения мониторинга достижения метапредметных результатов (1-4 класс) составляются на основе кодификатора универсальных учебных действий, разработанного на основании ФГОС НОО. Практическим результатом проведения данной работы является корректировка рабочих программ учителя по предметам начального общего образования и программы формирования УУД.

Цель мониторинга: выявить сформированность метапредметных умений учащихся 1-3 классов для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, региона и уточнения плана коррекции; установить соответствие уровня подготовки выпускников 4-х классов требованиям ФГОС НОО.

Большинство заданий каждой диагностической работы (1-3 классы) разработано на содержании учебных предметов (математика, русский язык, окружающий мир, технология, литературное чтение, изобразительное искусство) и представлено *в двух вариантах*. Учащийся самостоятельно выбирает тот вариант задания, который будет выполнять. Эта возможность закладывается для того, чтобы минимизировать ошибки, вызванные

трудностями в изучении учебного предмета, а не несформированностью УУД. При составлении заданий используется содержание учебных предметов начального образования на *базовом уровне*.

Задания диагностической работы для 4 класса предлагаются в одном варианте, так как учащиеся завершают обучение на ступени начального общего образования и предметные знания и умения на базовом уровне должны быть сформированы у всех четвероклассников.

Результаты проведения каждой диагностической работы анализирует учитель, заместитель директора (или методист), районный методист, преподаватели кафедры начального образования СПб АППО. Все данные представляются в обобщенном виде, результаты отдельных учеников, классов, школ, районов города НЕ сравниваются.

Результаты выполнения учащимися диагностических работ не рассматриваются как контрольные, не подлежат оцениванию (выставлению отметки).

Результаты данного мониторинга способствуют принятию верных управленческих и методических решений; позволяют скорректировать рабочую программу учителя и основную образовательную программу (раздел «Программа формирования УУД»); позволяют простроить индивидуальные маршруты учащихся, нуждающихся в коррекции (учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития, учащиеся группы риска, испытывающие трудности в обучении).

Данный подход к оценке достижения планируемых результатов ФГОС НОО становится не столько средством контроля, сколько механизмом сопровождения учителя и образовательной организации в достижении новых образовательных результатов.

2. Формирование выборки образовательных организаций для участия в исследовании

В мониторинге сформированности метапредметных умений младших школьников (стартовая диагностика) принимали участие учащиеся общеобразовательных организаций 18 районов Санкт-Петербурга и школ городского подчинения.

Данные о количестве участников представлены в таблицах 1-4.

Таблица 1. Количество участников исследования (1-е классы)

Районы	Количество по списку	Количество учащихся выполнявших работу
Адмиралтейский	1216	1054
Василеостровский	1616	1374
Выборгский	4468	3798
Калининский	4135	3678
Кировский	2789	2375
Колпинский	1715	1530
Красногвардейский	3031	2556
Красносельский	4057	3347
Кронштадтский	382	349
Курортный	606	533
Московский	2568	2173
Невский	4616	4013
Петроградский	846	713
Петродворцовый	1176	1043
Приморский	5368	4613
Пушкинский	2482	2167
Фрунзенский	3390	2976
Центральный	1712	1502
ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	62	51
ГБОУ Академическая гимназия № 56	253	225
Итого:	46488	40070

Работу выполняли 40070 учеников общеобразовательных классов (42256 во входной диагностике). Число учащихся, выполнявших работу, составляет **86%** от общего количества первоклассников школ города (91% во входной диагностике).

Таблица 2. Количество участников исследования (2-е классы)

Район	Количество по списку	Количество учащихся выполнявших работу
Адмиралтейский	1113	912
Василеостровский	1471	1254
Выборгский	4234	3626
Калининский	3727	3326
Кировский	2716	2393
Колпинский	1518	1362
Красногвардейский	2739	2399
Красносельский	3797	3123
Кронштадтский	341	304
Курортный	512	453
Московский	2440	2105
Невский	4078	3525
Петроградский	789	706
Петродворцовый	1037	924
Приморский	5058	4439
Пушкинский	2253	1971
Фрунзенский	3145	2737
Центральный	1594	1404
ГБОУ СОШ №660	9	9
ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	127	88
ГБОУ Академическая гимназия № 56	246	215
Итого:	42944	37275

Выполняли работу – **37275** человек (**87%** второклассников, **90,9%** во входной диагностике).

Таблица 3. Количество участников исследования (3-и классы)

Район	Количество по списку	Количество учащихся выполнявших работу
Адмиралтейский	1137	1000
Василеостровский	1425	1224
Выборгский	4033	3506
Калининский	3687	3300
Кировский	2542	2283
Колпинский	1536	1369
Курортный	509	457
Красногвардейский	2609	2295
Красносельский	3513	3002
Кронштадтский	360	323
Московский	2210	1900
Невский	3873	3420
Петроградский	740	638
Петродворцовый	1030	911

Приморский	4634	4128
Пушкинский	2146	1895
Фрунзенский	3055	2697
Центральный	1716	1493
ГБОУ Академическая гимназия № 56	197	180
ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	132	117
ГБОУ СОШ № 660	3	3
Итого:	41087	36141

Выполняли работу 36141 человек, что составляет **88%** от общего количества третьеклассников (90% выполняли входную работу).

Таблица 4. Количество участников исследования (4-е классы)

Район	Количество по списку	Количество учащихся, выполнявших работу
Адмиралтейский	1110	984
Василеостровский	1437	1264
Выборгский	4013	3507
Калининский	3681	3264
Кировский	2574	2308
Колпинский	1513	1379
Курортный	437	382
Красногвардейский	2601	2316
Красносельский	3312	2803
Кронштадтский	340	312
Московский	2225	1997
Невский	3907	3515
Петроградский	726	650
Петродворцовый	960	854
Приморский	4384	4001
Пушкинский	2084	1862
Фрунзенский	3084	2811
Центральный	1676	1492
ГБОУ СОШ №660	7	7
ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	146	116
ГБОУ Академическая гимназия № 56	225	204
Итого:	40442	36029

Количество учащихся, выполнявших входную диагностическую работу - 36029, что составило 89% от списочного состава четвероклассников.

Обобщив приведенные данные, можно сделать вывод том, что в среднем исследовании приняли участие **87,5% учащихся начальных классов Санкт-Петербурга.**

3. Общие результаты выполнения диагностической работы

Диагностические работы, предлагавшиеся участникам мониторинга в каждом классе, были составлены в соответствии с требованиями ФГОС начальной школы и имели стандартизированную систему оценивания (таблица 5).

Таблица 5. Максимальные баллы

Класс	Максимальный балл	Максимальный коэффициент выполнения
1 класс	9	1 (соответствует 100%)
2 класс	10	1 (соответствует 100%)
3 класс	12	1 (соответствует 100%)
4 класс	20	1 (соответствует 100%)

Таблица 6. Средние коэффициенты выполнения заданий

Класс	Средний коэффициент	
	Входная диагностика	Итоговая диагностика
1 класс	*	0,80
2 класс	0,75	0,70
3 класс	0,70	0,75
4 класс	0,73	0,74

* Результаты входной диагностики для 1 класса не сравниваются с итоговыми, так как она была направлена на решение других задач (оценка стартовых возможностей первоклассников).

Как видно из таблицы, учащиеся всех классов достигли среднего уровня выполнения заданий (более 70%), что свидетельствует об успешном процессе формирования универсальных учебных действий.

Результаты, показанные четвероклассниками, свидетельствуют о том, что выполнены требования ФГОС НОО в части формирования универсальных учебных действий.

Результаты выполнения диагностической работы по районам города представлены в таблицах 7-10.

Таблица 7. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (1 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,64	0,94	0,77	0,71	0,80	0,83	0,85	0,79
Василеостровский	0,67	0,94	0,78	0,72	0,82	0,83	0,86	0,80
Выборгский	0,65	0,92	0,77	0,72	0,80	0,84	0,85	0,79
Калининский	0,57	0,93	0,72	0,64	0,80	0,80	0,81	0,75
Кировский	0,57	0,93	0,75	0,71	0,78	0,82	0,85	0,77
Колпинский	0,57	0,92	0,78	0,67	0,80	0,86	0,86	0,78
Красногвардейский	0,60	0,90	0,71	0,68	0,77	0,83	0,82	0,76
Красносельский	0,62	0,93	0,74	0,69	0,83	0,85	0,87	0,79
Кронштадтский	0,65	0,91	0,76	0,66	0,78	0,85	0,89	0,79
Курортный	0,77	0,98	0,87	0,79	0,92	0,93	0,93	0,88
Московский	0,68	0,92	0,89	0,83	0,91	0,94	0,99	0,88
Невский	0,57	0,93	0,72	0,70	0,77	0,82	0,86	0,77
Петроградский	0,61	0,92	0,73	0,69	0,77	0,84	0,84	0,77
Петродворцовый	0,60	0,95	0,79	0,69	0,80	0,87	0,88	0,80
Приморский	0,62	0,94	0,84	0,75	0,83	0,88	0,90	0,82
Пушкинский	0,60	0,92	0,74	0,69	0,79	0,82	0,86	0,77
Фрунзенский	0,60	0,94	0,75	0,67	0,78	0,84	0,84	0,77
Центральный	0,63	0,95	0,78	0,72	0,84	0,87	0,89	0,81
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,69	0,92	0,72	0,75	0,82	0,75	0,90	0,79
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,65	0,94	0,71	0,71	0,88	0,89	0,91	0,81
Итого:	0,63	0,93	0,77	0,71	0,81	0,85	0,87	0,80

Полученные результаты свидетельствуют о том, что процесс формирования универсальных учебных действий в 1-х классах Санкт-Петербурга осуществляется успешно.

Таблица 8. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (2 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,53	0,72	0,65	0,71	0,69	0,76	0,70	0,68
Василеостровский	0,56	0,67	0,64	0,65	0,72	0,79	0,70	0,67
Выборгский	0,56	0,75	0,69	0,76	0,75	0,81	0,79	0,73
Калининский	0,50	0,70	0,62	0,70	0,72	0,79	0,73	0,68
Кировский	0,50	0,66	0,60	0,68	0,73	0,79	0,68	0,66
Колпинский	0,52	0,73	0,64	0,65	0,70	0,75	0,69	0,67
Красногвардейский	0,50	0,72	0,65	0,71	0,71	0,80	0,74	0,69
Красносельский	0,52	0,68	0,65	0,66	0,75	0,82	0,71	0,68
Кронштадтский	0,44	0,66	0,55	0,62	0,66	0,71	0,64	0,61
Курортный	0,70	0,87	0,82	0,84	0,82	0,85	0,89	0,83
Московский	0,50	0,72	0,65	0,71	0,71	0,80	0,74	0,69
Невский	0,52	0,68	0,65	0,66	0,75	0,82	0,71	0,68
Петроградский	0,44	0,66	0,55	0,62	0,66	0,71	0,64	0,61
Петродворцовый	0,54	0,72	0,64	0,69	0,72	0,79	0,78	0,70
Приморский	0,54	0,69	0,63	0,69	0,72	0,80	0,72	0,68
Пушкинский	0,49	0,64	0,53	0,63	0,66	0,76	0,66	0,62
Фрунзенский	0,54	0,69	0,67	0,68	0,74	0,83	0,77	0,70
Центральный	0,54	0,72	0,68	0,70	0,76	0,84	0,77	0,72
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,80	0,90	0,85	0,96	0,94	0,87	0,92	0,89
ГБОУ школа №660	0,50	0,78	1,00	1,00	0,72	0,89	0,22	0,73
ГБОУ Академическая Гимназия № 56	0,49	0,64	0,72	0,68	0,75	0,81	0,88	0,71
Итого:	0,54	0,71	0,68	0,72	0,73	0,80	0,72	0,70

Следует отметить достаточно ровные результаты, показанные в различных образовательных организациях по каждому из заданий, что может свидетельствовать о достоверности полученных данных и о том, что сложность работы соответствовала познавательным возможностям учащихся и программам начального образования.

Таблица 9. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (3 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,76	0,65	0,74	0,76	0,81	0,62	0,72
Василеостровский	0,74	0,65	0,80	0,725	0,78	0,67	0,73
Выборгский	0,75	0,68	0,80	0,76	0,80	0,67	0,74
Калининский	0,73	0,64	0,75	0,64	0,77	0,63	0,70
Кировский	0,73	0,65	0,74	0,67	0,77	0,62	0,70
Колпинский	0,75	0,66	0,80	0,70	0,85	0,66	0,74
Курортный	0,86	0,82	0,84	0,83	0,88	0,73	0,83
Красногвардейский	0,77	0,63	0,77	0,70	0,78	0,67	0,72
Красносельский	0,76	0,60	0,77	0,66	0,80	0,66	0,71
Кронштадтский	0,83	0,69	0,70	0,60	0,77	0,61	0,70
Московский	0,81	0,73	0,86	0,78	0,82	0,699	0,78
Невский	0,75	0,66	0,78	0,69	0,81	0,69	0,73
Петроградский	0,77	0,61	0,74	0,66	0,76	0,57	0,68
Петродворцовый	0,76	0,62	0,81	0,68	0,84	0,65	0,73
Приморский	0,77	0,7	0,80	0,71	0,79	0,67	0,74
Пушкинский	0,94	0,8	0,91	0,69	0,81	0,66	0,80
Фрунзенский	0,77	0,65	0,79	0,71	0,79	0,69	0,73
Центральный	0,72	0,68	0,79	0,69	0,77	0,66	0,72
ГБОУ академическая гимназия № 56	0,8	0,75	0,9	0,68	0,86	0,89	0,81
ГБОУ Вторая Санкт-Петербургская гимназия	0,75	0,76	0,79	0,75	0,91	0,66	0,77
ГБОУ СОШ № 660							0,93
Итого:	0,77	0,68	0,79	0,71	0,81	0,66	0,75

Таблица 10. Сравнительный анализ результатов мониторинга по районам Санкт-Петербурга (4 класс)

Районы	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	ср. коэфф.
Адмиралтейский	0,69	0,67	0,67	0,67	0,84	0,95	0,61	0,72	0,72	0,73
Василеостровский	0,72	0,65	0,62	0,69	0,87	0,94	0,60	0,72	0,73	0,73
Выборгский	0,73	0,72	0,67	0,70	0,86	0,95	0,67	0,74	0,76	0,76
Калининский	0,69	0,63	0,59	0,65	0,86	0,94	0,59	0,73	0,73	0,71
Кировский	0,68	0,62	0,59	0,66	0,85	0,95	0,61	0,70	0,70	0,71
Колпинский	0,72	0,65	0,69	0,68	0,84	0,93	0,64	0,70	0,70	0,73
Курортный	0,78	0,75	0,70	0,74	0,91	0,96	0,77	0,74	0,79	0,79
Красногвардейский	0,74	0,66	0,63	0,66	0,86	0,94	0,61	0,72	0,74	0,73
Красносельский	0,71	0,61	0,66	0,68	0,86	0,94	0,61	0,73	0,75	0,73
Кронштадтский	0,59	0,66	0,59	0,55	0,84	0,93	0,52	0,74	0,71	0,68

Московский	0,66	0,87	0,83	0,77	0,93	1,0	0,68	0,82	0,82	0,82
Невский	0,65	0,70	0,66	0,70	0,85	0,94	0,61	0,73	0,73	0,73
Петроградский	0,65	0,65	0,64	0,67	0,84	0,91	0,48	0,67	0,67	0,69
Петродворцовый	0,73	0,71	0,64	0,72	0,89	0,98	0,65	0,77	0,78	0,76
Приморский	0,72	0,69	0,65	0,68	0,86	0,95	0,61	0,72	0,76	0,74
Пушкинский	0,59	0,87	0,77	0,66	0,85	0,96	0,63	0,71	0,71	0,75
Фрунзенский	0,58	0,67	0,65	0,67	0,86	0,94	0,61	0,72	0,73	0,72
Центральный	0,75	0,71	0,71	0,72	0,86	0,96	0,66	0,75	0,75	0,76
ГБОУ СОШ №660	1	0,14	0,64	0,43	0,66	1	0,93	0,5	0,64	0,66
ГБОУ Вторая Санкт–Петербургская гимназия	0,758	0,83	0,64	0,69	0,92	0,96	0,67	0,75	0,79	0,78
ГБОУ Академическая гимназия № 56	0,42	0,65	0,64	0,78	0,91	0,95	0,74	0,82	0,85	0,75
Итого:	0,69	0,67	0,66	0,67	0,86	0,95	0,64	0,72	0,74	0,74

Результаты, показанные по каждому из заданий в районах Санкт-Петербурга относительно однородны. Результаты Курортного района по всем четырем классам выше, чем остальные (от 0,1 до 0,6). Это можно объяснить либо более высоким уровнем подготовки учащихся, либо нарушениями, допущенными при проведении мониторинга (отсутствие подготовительного этапа в условиях отсутствия районного методиста по начальной школе).

Рассмотрим также выборы заданий, осуществляемые учащимися с 1 по 3 классы (данные представлены в таблицах 11, 12, 13).

Таблица 11. Выборы учебных предметов (1 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)	Задание 7 (в %)
Окружающий мир	72,0						
Математика	28,0						
Окружающий мир		42,2					
Математика		57,8					
Русский язык			53,1				
Математика			46,9				
Технология				69,3			
Русский язык				30,7			
Окружающий мир					43,1		
Литературное чтение					56,9		
Технология						37,5	

Математика						62,5	
ИЗО							59,5
Литературное чтение							40,5

Как видно из таблицы, выбор предметов сделан учащимися относительно равномерно, кроме двух случаев: задание 1 (72% окружающий мир, 28% математика). Это может быть объяснено тем, что задание на содержании математики показалось ученикам сложнее из-за наличия схемы. В задании 4 69,3% учащихся выбрали технологию, а не русский язык, несмотря на то, что содержание заданий абсолютно равноценно. Предпочтение какого-либо одного учебного предмета и систематический «не выбор» другого выявлены не были.

Таблица 12. Выборы учебных предметов (2 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)	Задание 7 (в %)
Окружающий мир	58,4						
Математика	41,6						
Окружающий мир		47,0					
Технология		53,0					
Окружающий мир			51,3				
Математика			48,7				
Русский язык				42,3			
Математика				57,7			
ИЗО					53,2		
Литературное чтение					46,8		
Литературное чтение						68,0	
Технология						32,0	
Окружающий мир							71,0
Технология							29,0

Из таблицы 12 мы видим, что при наличии выбора заданий незначительный интерес или практическую трудность вызывают у учащихся задания на материале технологии (задания 6,7), но при этом 53% учащихся выбрали технологию в задании 2. Это может указывать на то, что при

преподавании данного курса учитель основное внимание уделяет изготовлению непосредственно продукта (поделки), в меньшей степени обращая внимание на осознание учащимися этапов работы, критериев оценки, способы, которым обучаются учащиеся при выполнении того или иного изделия.

Таблица 13. Выборы учебных предметов (3 класс)

предмет	Задание 1 (в%)	Задание 2 (в%)	Задание 3 (в%)	Задание 4 (в%)	Задание 5 (в%)	Задание 6 (в%)
Русский язык	44,2					
Окружающий мир	55,8					
Русский язык		56,6				
Математика		43,4				
Русский язык			44,6			
Математика			55,4			
Технология				50,2		
Окружающий мир				49,8		
Литературное чтение					35,7	
Окружающий мир					64,3	
Литературное чтение						100 (без выбора)

Предпочтений учащихся при выполнении данной работы не выявлено.

Повторяющаяся в предыдущие годы при выборе заданий тенденция «не выбирать задания на содержании литературного чтения» не подтвердилась: увеличилось количество детей, выбирающих литературное чтение. Данные результаты говорят о целенаправленной работе учителей и методистов по привитию интереса к чтению. К сожалению, уменьшилось количество детей, выбирающих технологию. Возможно, учителя уделяют недостаточное внимание данному предмету и структуре построения современного урока технологии.

4. Анализ результатов выполнения диагностической работы

1 класс.

Работа состояла из 7 заданий.

Цель первого задания: проверка уровня сформированности умения планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей (регулятивные учебные действия) Средний коэффициент 0,63 (от 0,57 до 0,77)

Цель второго задания: проверка уровня сформированности умения самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности. Средний коэффициент 0,93 (от 0,90 до 0,98).

Цель третьего задания: проверка уровня сформированности умения использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов/процессов, решения задач. Средний коэффициент 0,77 (от 0,71 до 0,89)

Цель четвертого задания: проверка уровня сформированности умения проводить сравнение, сопоставляя свойства объектов с целью выявления их сходства и различия. Средний коэффициент 0,71 (от 0,64 до 0,79).

Цель пятого задания: проверка уровня сформированности умения осуществлять подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза. Средний коэффициент 0,81 (от 0,77 до 0,92).

Цель шестого задания: проверка уровня сформированности умения осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков. Средний коэффициент 0,85 (от 0,75 до 0,94)

Цель седьмого задания: проверка уровня сформированности умения адекватно использовать речевые средства. Средний коэффициент 0,87 (от 0,81 до 0,99)

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,80.

Очень высокие результаты в задании №2, №5, №6 и № 7 (0,93, 0,81, 0,85, 0,87).

Самые низкие результаты, учащиеся показали в задании № 1 (планирование учебных действий) (0,57;0,60;0,61;0,62;0,63;0,65). В сравнении со средним коэффициентом 2015 года (0,73) результат значительно ниже.

Некоторые районы показали низкий результат в задании №4 (сравнение, сопоставление свойств объектов) - (0,64; 0,67; 0,68; 0,69).

2 класс.

Работа состояла из 7 заданий.

Задание 1. Предмет мониторинга: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Предметная область: окружающий мир, математика. Средний коэффициент 0,54 (от 0,44 до 0,80)

Задание 2. Предмет мониторинга: умение подводить под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их обобщения. Предметная область: окружающий мир, технология. Средний коэффициент 0,71 (от 0,64 до 0,90)

Задание 3. Предмет мониторинга: умение устанавливать причинно-следственные связи. Предметная область: окружающий мир, математика. Средний коэффициент 0,68 (от 0,53 до 1,0)

Задание 4. Предмет мониторинга: умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности. Предметная область: русский язык, математика. Средний коэффициент 0,72 (от 0,63 до 1,0)

Задание 5. Предмет мониторинга: умение осуществлять логическое действие «классификация» по заданным критериям. Предметная область: изобразительное искусство, литературное чтение. Средний коэффициент 0,73 (от 0,66 до 0,94)

Задание 6. Предмет мониторинга: умение извлекать информацию на основе данных таблицы. Предметная область: литературное чтение, технология.

Средний коэффициент 0,80 (от 0,71 до 0,89)

Задание 7. Предмет мониторинга: умение задавать вопросы для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений.

Предметная область: окружающий мир, технология. Средний коэффициент 0,72 (от 0,22 до 0,92)

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,70.

Очень высокие результаты в задании №6 (0,80). Данные результаты говорят о систематической работе учителей по обучению детей работе с разными видами информации, в данном случае – извлечение информации из таблицы.

Самые низкие результаты учащиеся показали в задании № 1 (умение планировать последовательность учебных действий) – 0,54 и в задании №3 (умение устанавливать причинно-следственные связи)–0,68.

Сравнивая выполнение заданий с прошлым годом, мы видим, что планирование последовательности учебных действий и установление причинно-следственных связей все также остаются трудными заданиями, независимо от того, на материале какой образовательной области они предложены. Недостаточная подготовка учеников к выполнению заданий, может говорить о сложности диагностического материала, а также о низкой готовности учителей в понимании того, как работать над формированием данного УУД.

3 класс.

Работа состояла из 6 заданий.

Цель первого задания: умение планировать последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей. Средний коэффициент 0,77 (от 0,72 до 0,94)

Цель второго задания: умение принимать и сохранять учебную задачу.

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,68 (0,62 до 0,82)

Цель третьего задания: умение самостоятельно осуществлять контроль учебной деятельности.

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,79 (0,70 до 0,86)

Цель четвертого задания: умение извлекать информацию на основе данных таблицы.

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,71 (0,64 до 0,82)

Цель пятого задания: умение находить закономерности, наблюдать и самостоятельно делать простые выводы.

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,81 (0,75 до 0,90)

Цель шестого задания: умение понимать информацию, представленную в виде текста.

Средний коэффициент выполнения заданий: 0,66 (0,56 до 0,69)

Самый высокий результат показали учащиеся при выполнении задания № 5 (0,81). В заданиях по литературному чтению и окружающему миру учащиеся смогли правильно определить закономерность в подборе слов и продолжить цепочку.

Хорошие результаты видны при выполнении заданий № 1(0,77), № 3 (0,79) и № 4 (0,71).

Так в первом задании по русскому языку и окружающему миру большинство учащихся безошибочно пронумеровали порядок действий, который необходимо выполнять при разборе слов по составу; и выбрали правильные действия, установив их порядок, которые необходимы для посадки растений.

В третьем задании по математике и русскому языку учащиеся определили, кто из трех учеников выполнил задание правильно и дали письменно пояснение, в чем ошиблись другие ученики.

В четвертом задании по технологии и окружающему миру учащиеся работали с таблицей, где были представлены свойства различных материалов (технология) и характеристики продуктов питания.

Незначительное снижение наблюдается при выполнении заданий № 2 и № 6.

В задании № 2 по русскому языку и математике предлагалось учащимся составить диктант на тему «Безударные гласные, проверяемые

ударением» и составить устный счет по теме «Сложение с переходом через десяток». Были даны слова и примеры. Нужно было выбрать те, которые соответствовали теме. Не смогли выполнить задание 32% учащихся. Можно предположить, что у этих учащихся еще не сформировано умение принимать и сохранять учебную задачу.

В задании № 6 по литературному чтению учащиеся работали с текстом и выполняли задания. У 34% учащихся были допущены ошибки в связи с тем, что недостаточно сформировано умение понимать информацию, представленную в виде текста.

4 класс.

Работа состояла из 9 заданий.

Цель задания № 1 состояла в том, чтобы проверить умение определять учебную задачу (регулятивные УУД). Для этого учащимся было предложено задание из учебника 4 класса «Русский язык», которое нужно было проанализировать и определить, с какой целью надо его выполнять. Средний коэффициент выполнения составляет 0,69 (средний показатель варьируется от 0,42 до 1,0). При этом коэффициент 1 был представлен в образовательной организации городского подчинения, в котором количество обучающихся составляет 7 человек. Следует обратить внимание, что до сих пор для многих педагогов начальной школы остается проблемным включение в урок работу над заданием учебника (учебным текстом) – прочитай задание, определи учебную задачу, которую нужно будет решить при выполнении данного задания, выбери из предложенных и т.д.

В задании № 2 предполагалось проверить умение планировать свои действия в соответствии с поставленной задачей (регулятивные УУД). Для этого нужно было определить порядок своих действий при подготовке сообщения из жизни дельфинов с помощью сети Интернет. Средний показатель выполнения составляет 0,67 (средний показатель выполнения варьируется от 0,14 до 0,87). При этом коэффициент 0,14 был представлен в

образовательной организации городского подчинения, в котором количество обучающихся составляет 7 человек. Следовательно, вызывает трудности у обучающихся умение составлять план своих действий, план текста, план работы над произведением, иллюстрацией, план написания изложения и сочинения, что в большей степени должно быть отработано именно в начальной школе.

В задании № 3 предполагалось проверить умение находить нужную информацию в тексте при ответе на вопрос (познавательные УУД). Для этого был предоставлен научно – познавательный текст о стрекозах и в тексте нужно было подчеркнуть информацию о том, как устроено тело стрекозы. Средний показатель выполнения составляет 0,66 (средний показатель выполнения варьируется от 0,59 до 0,83). Следует отметить, что не у всех обучающихся 4 классов сформировано полноценное умение читать (читать, понимать прочитанное, отбирать нужный материал в соответствии с вопросом).

В задании № 4 предполагалось проверить умение анализировать информацию, отбирать материал, делать самостоятельные выводы (познавательные УУД). Для этого на выставке представлены книги, которые включены в круг чтения обучающихся 4 класса и определять тему, жанр представленных книг; на основании выявленной информации дать название выставки; указать, какой книгой может быть дополнена данная выставка.

Средний показатель выполнения составляет 0,67 (средний показатель выполнения варьируется от 0,43 до 0,78). Следует отметить, что не у всех обучающихся 4 классов сформировано умение работать с книгой, а, следовательно, не все педагоги включают в урок литературного чтения задания по работе с различными видами книг, проводят отдельные уроки (внеклассное чтение) в соответствии с выбранной программой.

В задании № 5 предполагалось проверить умение находить нужную информацию в таблице (познавательные УУД). Для этого необходимо было

проанализировать таблицу прибытия самолетов в аэропорт и ответить на вопросы в соответствии с заданием.

Средний показатель выполнения составляет 0,86 (средний показатель выполнения варьируется от 0,84 до 0,92). Следует отметить, что умение находить информацию в таблице у большинства учащихся сформировано.

В задании № 6 предполагалось проверить умение находить нужную информацию на диаграмме (познавательные УУД). Для этого нужно было проанализировать содержание диаграммы и ответить на вопросы на основе представленной диаграммы.

Средний показатель выполнения составляет 0,95 (средний показатель выполнения варьируется от 0,92 до 1,0). Следует отметить, что умение находить информацию в диаграмме у большинства учащихся сформировано.

В задании № 7 предполагалось проверить умение использовать знаково-символические средства, в том числе модели и схемы для решения задач (познавательные УУД). Для этого необходимо было проанализировать модели к задаче, выбрать нужную информацию для составления таблицы на основе представленной модели.

Средний показатель выполнения составляет 0,64 (средний показатель выполнения варьируется от 0,48 до 0,67). Следовательно, педагоги не всегда, вероятно, предлагают обучающимся, прежде чем решить задачу, составить её модель, выбрать модели, которые соответствуют данной задаче, дополнить модели в соответствии с задачей, придумать по модели текст задачи и т.д.

В задании № 8 предполагалось проверить умение аргументировать свою точку зрения (коммуникативные УУД). Для этого нужно было высказать свое собственное мнение и аргументировать его.

Средний показатель выполнения составляет 0,72 (средний показатель выполнения варьируется от 0,50 до 0,82). Следовательно, является проблематичным для большинства учащихся создание собственного текста на основе заданной информации, педагогами полноценно не отрабатывается содержание курса развития речи в начальной школе.

В задании № 9 предполагалось проверить умение оценивать результат своей деятельности по выбранным критериям на примере содержания предметной области «Технология». Для этого необходимо было сформулировать критерии оценивания изделия из бумаги и картона по теме «Транспорт».

Средний показатель выполнения составляет - 0,74 (средний показатель выполнения варьируется от 0,64 до 0,85). Следовательно, оценка результатов выполненной работы, определение критериев оценки является для многих учащихся так же проблематичным.

Самый высокий показатель выполнения приходится на задание № 6 (средний показатель составляет – 0,95; в разных районах варьируется от 0,91 – до 1,0), в котором требовалось на основе диаграммы ответить на вопросы (найти нужную информацию в соответствии с заданием. Это свидетельствует о том, что все педагоги включают в учебный процесс работу с диаграммами. Достаточно проблемным остается задание под № 7 (средний показатель составляет 0,64; в разных районах варьируется от 0,48 до 0,67), в котором требовалось модель к задаче, выполненную в схеме преобразовать в таблицу. Следовательно, процесс формирования такого метапредметного умения, как моделирования, по – прежнему является проблемным.

Наибольшие трудности и проблемы вызывают у обучающихся 4 класса следующие вопросы и задания: определять учебную задачу на основе задания к упражнению; планировать свои действия при выполнении учебной задачи; находить информацию в тексте при ответе на вопрос; анализировать информацию, представленную на обложке книги, отбирать материал, делать самостоятельные выводы; использовать знаково-символические средства, в том числе, модели и схемы для решения задач; аргументировать свою точку зрения при ответе на вопрос; оценивать результат своего труда по выбранным критериям.

В сравнении с результатами входной диагностической работы, проводимой в 4 классе в сентябре – месяце, заметим:

- средний результат выполнения заданий по проверке сформированности умений по работе с книгой (анализ информации, выделение информации- существенной и несущественной и т.д.) улучшился (сентябрь – 0,45; апрель – 0,67).
- Средний результат по проверке сформированности умений создавать текст при ответе на вопрос (владение диалогической и монологической речью) остался прежним (сентябрь – 0,62; апрель – 0,64).

Об этом же свидетельствуют и результаты Национального исследования качества образования (апрель, 2015), ВПР (ноябрь – декабрь, 2016; май, 2016): основные проблемы обучающихся 4 класса связаны с созданием текста на тему, при ответе на вопрос.

Рекомендации по результатам мониторинга

Рекомендации методистам по начальному образованию:

- Проанализировать результаты проведенной диагностической работы в районе, соотнести с общегородскими результатами, выявить проблемы, которые существуют в образовательных организациях района.
- Представить результаты проведенной диагностической работы с учетом результатов района на совещании руководителей образовательных организаций.
- Составить план методической работы в районе с учетом выявленных проблем.
- Провести серию обучающих семинаров и открытых уроков по формированию регулятивных универсальных учебных действий: умение работать с учебным заданием: определение учебной задачи, планирование, самоконтроль.
- Провести или принять участие в семинарах, посвященных преподаванию курса «Технология» в начальной школе; методическим

проблемам преподавания данного курса, работе с учебниками и учебными пособиями на уроках технологии

- Спланировать проведение мониторинговых исследований в 2016-17 учебном году, включая подготовительный этап и анализ результатов мониторинга с целью получения более объективной и достоверной информации по результатам диагностики.

Рекомендации заместителям директоров по УВР и методистам образовательных организаций:

- Проанализировать результаты, полученные в ходе проведения диагностической работы на уровне образовательной организации; соотнести результаты с результатами района, города.
- Представить результаты проведенной диагностической работы на заседании методического объединения (методической кафедры).
- Определить направления методической работы образовательного учреждения в соответствии с полученными результатами.
- Организовать корректировку рабочих программ учителей начальных классов и учителей - предметников в соответствии с полученными результатами.
- Принять участие в семинарах и вебинарах, посвященным различным аспектам формирования универсальных учебных действий у младших школьников в СПб АППО, ИМЦ, на сайтах издательств учебной литературы «Просвещение», объединенная издательская группа «Дрофа-Вентана-граф» и др.
- Проанализировать опыт учителей начальных классов по формированию регулятивных УУД (провести методическое совещание, заседание методического объединения в своей образовательной организации).

- Провести открытые уроки, или представить на заседании методической кафедры фрагменты уроков по определению учебной задачи, задания, упражнения; планирования решения учебной задачи в рамках урока.
- Проанализировать внутришкольный документ «Система оценки достижения планируемых результатов...», «Положение о системе оценивания в ОО...» и создать в рамках работы методического объединения (методической кафедры) план введения и реализации оценочной деятельности в начальной школе.
- Организовать взаимопосещение уроков по теме «Оценочная деятельность на разных уроках в начальной школе».
- Познакомиться на методическом объединении учителей начальных классов с методическим пособием «Новое качество урока в начальной школе» (СПб, издательство «КАРО», авторский коллектив: Глаголева Ю.И., Бойкина М.В., Казанцева И.В.), «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе» (СПб, издательство «КАРО», авторы: Бойкина М.В., Глаголева Ю.И.), а также с другими книгами серии «Петербургский вектор внедрения ФГОС»; определить возможности для включения в содержание собственных уроков данных методических рекомендаций.

Рекомендации учителям начальных классов и учителям-предметникам, работающим в начальной школе:

- Использовать входную диагностическую работу как основу изучения эффективности своей деятельности и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
- Проанализировать результаты диагностической работы, соотнести с общегородскими результатами, наметить пути решения выявленных проблем.
- Составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу с учащимися, которые показали низкий

уровень сформированности метапредметных умений; отразить основные направления работы в Рабочей программе учителя и в Программе коррекционной работы в Основной образовательной программе.

- Определить учащихся, которые показали достаточно высокие результаты при выполнении метапредметной работы; составить план коррекционной работы с учащимися, организовать индивидуальную работу по поддержке одарённых, способных талантливых учащихся по подготовке их к интеллектуальным олимпиадам и конкурсам.
- Провести работу с учащимися, не выполнявшими по какой-то причине данную работу для проведения дальнейших педагогических наблюдений; проанализировать результаты выполнения этих работ; соотнести с результатами, полученными ранее.
- Использовать урочную и внеурочную деятельность для формирования универсальных учебных действий.
- Проанализировать авторскую программу по предметам и определить, какие метапредметные умения в большей степени формируются в 1 - 4 классах соответственно.
- Подобрать в учебниках и рабочих тетрадях продуктивные задания, направленные на формирование заявленных в программе метапредметных умений, использовать содержание этих заданий для проведения коррекционной работы.
- Включать в урок задания на планирование, определение учебной задачи, классификацию, группировку; установление причинно-следственных связей, других универсальных учебных действий, в соответствии с проведенной диагностикой.
- Использовать в уроке и внеурочной деятельности возможности для создания различных моделей: модель слова, предложения, задачи, текста и т.д.

- Включить в программу внеурочной деятельности курсы и программы, направленные на вовлечение учащихся в читательскую деятельность.